

青年從政有出路？

三十會／林中鳥

2007年6月4日

《星島日報》A19 政壇新晉

在位十年，被《經濟學人》形容為「自一九二八年英國有普選以來最具說服力的首相」貝里雅將於本月下台。這位四十八歲當選，下台時才五十八歲的首相雖已面露疲態，但以政治家的年齡而言，仍屬風華正茂。回望香港，要產生一個四十八歲的特首固然很難，找一個三四十歲的立法會議員也不易！究竟為甚麼香港從政的青年人那麼少？

資料顯示，立法會議員的平均年齡已達五十六歲。事實上，不少在八十年代從政，歷經六四、九七回歸的政治人物仍坐在我們的議事堂上。至於最基層的區議會，情況也好不了多少。沒錯，近年確實湧現一批廿多三十歲的議員，但整體區議員的平均年齡仍達四十九歲，比十年前高四歲。很多地區（尤其是公屋較多的舊區）的區議員一做就是十幾二十年；他們在所有政黨出現以前已「參政」，但到了今天仍是區議員一名！

這種現象除了眾所周知的政黨「大佬」不願讓位於已屆四十多歲的「少壯派」以外，與現時區議會的制度局限也有很大關係。筆者一些對政治有興趣的朋友坦言，區議會對於年輕人並沒有吸引力。首先，區議會選區太小，平均一萬七千人，假設一半人做選民，一半選民投票，只要取得一、二千票已能當選。這導致區議員被逼目光狹窄，只針對那幾千人關心的單車位不足、水渠淤塞等瑣事。關心較大範圍的事宜又會被其他議員批評「踩過界」。再者，那長年不變，只有一萬多元的月薪，對於有志兼有能力的青年人有多大誘因？不客氣點說，除非家財萬貫或者在外根本找不到更高薪的職位，有誰願意長期做全職的區議員？

雖然未來區議會無論在職能及薪酬都稍有增加，但只要其欠缺實權的諮詢地位不變，選區太小的現狀不變，相信仍難吸引年輕人參選。大家試想想，如果把所有區議會選區「三合為一」：選民數目和議員薪酬都增至五萬、一個區議會只有十多名議員，情況會變成怎樣？議會的質素和效率會否提升？不過這個構想牽涉損害三分之二議員的個人利益，發生的可能性應是微乎其微了。

www.30Sgroup.org