

## 環保無「免費午餐」 要取捨

三十會／何建宗

2007年7月24日

《香港經濟日報》A28 國是港事

空氣污染問題的嚴重性已為全社會認同，然而各界在解決方案的層面仍有很大分歧。先不說粵港政治、經濟、環保標準等差距而導致兩地共同減排面對重重困難，就算香港內部能夠解決的減排項目也寸步難行。近來備受爭議的中電液化天然氣（LNG）設施便是活生生的例子。

### 污染不止電廠 消費者有責

雖然項目的環境影響評估報告已獲環保署通過，但上周五立法會環境事務委員會仍有不少環保組織提出反對聲音，尤其是關注大嶼山發展及海洋生態的人士。反對者有的認為 LNG 仍然不夠環保（雖然它基本上不排放二氧化硫及粒子，且二氧化碳排放比煤少一半），有的認為應使用現有深圳及未來珠海的供氣設施，以避免影響生態；更有建議把 80 億建造費的 1 億進行慳電比賽，餘下 79 億建造風力發電機！至於尊貴的議員還是關注未來電力公司准許回報率，甚至警告未來環境局長要因准許回報率高（而非空氣質素差！）而下台。

環保團體關注環境影響無可厚非，但有關這個項目的爭議卻帶出兩個重要但為人忽略的問題。

1. 環保沒有「免費午餐」：很多人會把項目拉扯到電力公司未來的准許回報率（即會否因此加電費）的問題。但市民應該明白，雖然電廠是香港污染物的主要來源，但作為消費者也有一份責任。指望可以繼續浪費電力又可以少交電費兼且減少污染，是「連天堂都不會發生」的事情。

2. 更重要的是，解決環保問題其實牽涉很多取捨（trade-offs）：「取捨」不是付出甚麼代價、誰付代價的問題，而是兩害相權的無奈選擇。這不只是環保與經濟、個人舒適的取捨，還包括環境問題之間的抉擇！例如興建 LNG 接收站一方面可以大大減少燃煤造成的污染，但也會引起若干海洋生態影響；又例如我們成功阻止維港進一步填海以後，一方面保住了海港，降低了發展密度，但同時大量建築廢料卻要在將軍澳堆積如山，甚至要運到內地處理等等。

這種紓緩一個環境問題而導致另一個環境問題惡化的情況，無論政府或環保團體都不會或不便宣之於口，但卻是不得不面對的現實問題。當然。理論上只要節約能源、減少廢物，很多工程都可以縮減規模甚至取消，連焚化爐都可以不建。但現實上，連 5 毫的膠袋稅都有政黨質疑收費過高，我們對香港市民願意大量節能減廢的積極性能有多大信心？

任何工程項目都可能有這樣那樣的環境影響，各相關組織除了批評，能否坐下來談一些更根本的問題：爲了減排，可否接受一定程度的生態影響？怎樣的生態補償才可以接受？或者：有甚麼可行的替代方案（viable alternatives）？ 例如用 79 億建風車，但因少用 LNG 多用煤又會否令污染物因減得加？

### **風車發電 也發噪音損景觀**

這些根本問題沒有對與錯，但卻需要所有愛香港愛環保的人坐下來冷靜思考，達致共識。外國的經驗表明，就算是環保團體推崇的風力發電，無論陸地或離岸的風電場都有機會被質疑影響景觀、發出噪音或影響鳥類飛行等等。在環保意識提升的今天，如何在批評的同時避免見樹不見林，以至因爭議而推遲解決污染問題的工作，實在考驗各方的智慧。

[www.30sgroup.org](http://www.30sgroup.org)