

規劃署日前推出了為期兩個月的「啓德規劃檢討」第3階段公眾參諮詢，並介紹了計劃的初步發展大綱草圖，讓社會人士發表意見。一如以往，從政府提供的資料可以看到，發展大綱總離不開那些休憩、住宅及商業用地，以及辦公室、酒店、郵輪碼頭之類的包羅萬有雜錦拼盤。

德明渠 竟成諮詢文件主角

整個發展計劃最令人眼前一亮的，相信非那個可容納四萬五千名觀眾的多用途體育館莫屬。更令人覺得匪夷所思的是，特區政府毫不掩飾的指出：「該體育館將成為維港的新地標，從土瓜灣方向前來，這所標誌 啓德的體育館將頓現眼前。」

這是令人覺得多麼可怕的一句口號！多年以來，特區政府一而再、再而三的推出甚麼以地標為本的發展模式，而忽略土地（尤其是市區用地）的真正用家需要。大家記憶猶新的西九天幕，便是一個不折不扣、以地標為本的規劃模式；到頭來的下場，有目共睹。

中國文字博大精深，那管你怎樣闡釋演繹，總能恰如其份、自圓其說；然而，一座頓現眼前的體育館能標誌甚麼？我們又是否真的需要一個新地標來標誌啓德呢？再者，現在的維多利亞港還剩下多少、能否容得下這個新的地標？

事實上，香港本身不是已有很多足以令港人引以為傲的天然地標嗎？東面有 連綿起伏的山巒、沙灘及郊野山徑；南面有 充滿本土民間特色的大小島嶼；大嶼山對出的海面，以往亦不難發現彌足珍貴的中華白海豚；至於新界北，則有一大片供貫通南北兩極候鳥用作棲身居所的天然濕地。

可惜不論個人或政府，多年以來均沒有做好地標的保育工作。

筆者無意再就啓德應否樹立地標一事作更深入的討論。但從特區政府今次推出諮詢文件的部署及策略中，有一點值得各位讀者注意的是：有關當局或許汲取了過往多次大型規劃諮詢時的失敗經驗——那就是沒有預留空間給公眾人士、甚至是議事廳內的議員們發表意見、參與規劃，以致廣大輿論過往在一個沒有焦點的情況下，以最符合本身利益為前提各自表述。結果造成民間的訴求太多、涉及的利益層面太廣，決策者在無法招架的情況下，最後惟有鳴金收兵、推倒重來。

因此，特區政府在這次推出的「啓德規劃檢討」文件中，煞有介事的留了一個空白位置，那就是連接建議中郵輪碼頭與觀塘的方案，即如何讓遊人及車輛穿越啓德明渠。

我們過往很少聽到官員們在介紹諮詢文件的時候，主動提出問題並徵求公眾人士的意見；但啓德明渠的出現，卻彷彿成為這份諮詢文件的主角。

政策推銷雖進步 換湯不換藥

爲了令劇情得到進一步發展，不同官員在發表諮詢文件當日、以及在往後數天的不同場合當中，主動拋出了數個可供討論、但又不太可行的方案：既有開合式的吊橋、又有挖空心思的地底行車管道、及後再推出原本只有在大澳才可一嘗其滋味、類似橫水渡式的駁艇等等，真的是天馬行空，令人想入非非。

觀其用意，此舉不外乎是誘發公眾討論，讓輿論能集中報道、亦給予議政者發揮的機會，同時亦可從中轉移視。因爲當焦點凝聚在這條啓德明渠時，以有限的媒體空間來說，市民大眾根本沒有機會接觸到諮詢文件內其他更重要的組成部分，更遑論參與規劃。那麼，當兩個月諮詢期完結後，政府便可堂而皇之的將一個預設的方案（又或政府根本沒有計劃要連接所謂郵輪碼頭與鄰岸地區），連同整份諮詢文件的報告交給立法會內的財委會，爭取撥款，全速上馬。

當權者的公關技巧對於政策的推銷及執行固然重要，而特區政府在這方面的功夫亦日見進步；但是裝潢華麗的花紙內所盛載的禮物究竟是甚麼，才是問題的核心。

筆者相信，要讓決策者改變其思維模式並不是一朝一夕可以做到；然而，我們還要汲取多少教訓、浪費多少時間和珍貴的公共資源，才能覺悟前非呢？

[www.30sGroup.org](http://www.30sGroup.org)